



MINISTERSTWO
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 8.03, 2016 r.

Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu

DPR.I.02100.2.28.2016.JK

Pan
Leszek Skiba
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Stanisław Szwed

W związku z pismem z dnia 7 marca b.r. znak: UE3.9007.31.2016, w którym przekazano Sekretarzowi Komitetu do Spraw Europejskich uwagi do projektu ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia i propozycje:

1. Uwagi zgłoszone w pkt II.1., II.2., II.6. zostaną uwzględnione w przedmiotowym projekcie w wersji kierowanej na Stały Komitet Rady Ministrów.

2. Proponuję nie uwzględnić uwagi zawartej w pkt II.3. Zachowanie proponowanej w projekcie regulacji czyni przepisy bardziej czytelnymi dla odbiorcy normy prawnej.

3. Odnośnie uwagi zawartej w pkt II.4. zwracam się z prośbą o przyjęcie kompromisowego rozwiązania polegającego na nadaniu art. 24 ust. 3 pkt 1 lit. c przedmiotowego projektu następującego brzmienia:

„c) numer identyfikacji podatkowej NIP albo numer identyfikacyjny uzyskany w kraju siedziby pracodawcy dla celów podatkowych albo ubezpieczeniowych.”.

Taka redakcja projektowanego przepisu z jednej strony umożliwi pozyskiwanie danych identyfikacyjnych pracodawcy uzyskanych w kraju siedziby pracodawcy, z drugiej zaś nie ograniczy się do numerów identyfikacyjnych podatnika.

4. Proponuję nie uwzględniać uwagi zawartej w pkt II.5. Zgodnie bowiem z art. 5 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim, możliwe jest uregulowanie w przepisach szczególnych obowiązku składania oświadczeń także w innym języku niż język polski.

5. Odnośnie do propozycji zgłoszonej w trakcie konferencji uzgodnieniowej dotyczącej przekazywania przez Państwową Inspekcję Pracy naczelnikowi urzędu skarbowego wniosku o egzekucję administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej, jeżeli pracodawca delegujący pracownika z terytorium RP wcześniej

dobrowolnie nie dokonał zapłaty takich należności, uważam za konieczne wyjaśnienie następujących kwestii:

Po pierwsze, konieczne jest wyjaśnienie, czy Państwowa Inspekcja Pracy staje się wierzycielem administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej w momencie przyjęcia od organu wnioskującego wniosku o egzekucję takiej kary lub grzywny. Taka regulacja usunęłaby powstające obecnie wątpliwości związane z jednoznacznym określeniem momentu, w którym Państwowa Inspekcja Pracy będzie uznana za wierzyciela. Wyrażane są bowiem poglądy, że momentem tym może być przekazanie przez Państwową Inspekcję Pracy naczelnikowi urzędu skarbowego wniosku w sprawie wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W związku z tym zwracam się z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii momentu, w którym Państwowa Inspekcja Pracy będzie uznana za wierzyciela oraz czy niezbędna jest jednoznaczna regulacja w tej sprawie zamieszczona w przedmiotowym projekcie.

Po drugie, proszę o udzielenie wyjaśnienia, czy dobrowolna wpłata należności z tytułu administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej dokonana na rzecz Państwowej Inspekcji Pracy może być uznana za dochód budżetu państwa. Zgodnie bowiem z art. 23 przedmiotowego projektu kwoty administracyjnych kar pieniężnych lub grzywien administracyjnych stanowią dochód budżetu państwa. Czy zatem konieczne będzie, a jeśli tak, to w jaki sposób, przekazywanie przez Państwową Inspekcję Pracy otrzymanych przez nią środków z tytułu dobrowolnych wpłat, na rzecz budżetu państwa.

6. W związku z uwagą Ministra Spraw Zagranicznych, który ocenił propozycję zmiany art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jako nadregulację, zwracam się z prośbą o przedstawienie argumentów, które zaprzeczałyby tej ocenie i mogły być przedstawione podczas posiedzenia Stałego Komitetu Rady Ministrów.

7. Podnoszone są także kwestie sposobu uregulowania w przedmiotowym projekcie przesłanek zwrotu wniosku o egzekucję administracyjnej kary pieniężnej lub grzywny administracyjnej organowi wnioskującemu w przypadku, gdy nastąpiło umorzenie postępowania egzekucyjnego ze względu na stwierdzenie, że wydatki egzekucyjne przewyższają egzekwowaną należność pieniężną lub egzekucja taka wiązałaby się z istotnymi trudnościami. Biorąc to pod uwagę chciałbym zasygnalizować potrzebę preredagowania artykułów od 17 do 19 przedmiotowego projektu, a także ewentualnie art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, co powinno nastąpić w trybie roboczych kontaktów z Ministerstwem Finansów bezpośrednio po rozpatrzeniu przedmiotowego projektu przez Komitet do Spraw Europejskich.

8. Natomiast w odniesieniu do uwag dotyczących OSR pragnę wyjaśnić, że pkt 6 OSR w części dotyczącej „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” zostanie uzupełniony o zdanie „Ewentualny wzrost kosztów związanych ze zmianami w zadaniach Państwowej Inspekcji Pracy będzie się mieścić w ramach przyznanego limitu.”.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o pilne odniesienie się do kwestii poruszonych w piśmie, jeśli to możliwe bezpośrednio po rozpatrzeniu przedmiotowego projektu przez Komitet do Spraw Europejskich. Umożliwi to opracowanie projektu ustawy w wersji kierowanej do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów, jako uzgodnionej z Ministrem Finansów albo uwzględniającej zdecydowaną większość uwag.

Z poważaniem
Stanisław Szewc